

Попытки коррекции курса реформ

I. Правительство В.С. Черномырдина (декабрь 1992 г.).

1. Основная задача – необходимость внести поправки в политику реформ, придать ей более четкую социальную направленность.
2. Ухудшение социально-экономической обстановки.
 - Рост безработицы (1997 г. – 7 млн. человек).
 - Рост преступности и криминализация экономики.
 - Бегство капиталов из страны. (1992 — 1999 гг. вывезено свыше 155 млрд. долларов).
 - Низкий уровень иностранных капиталовложений в экономику
 - Нехватка средств на выплату зарплат.
 - Бедность (от 22 до 40 % населения жили ниже уровня бедности).
 - Рост преступности (грабежи, мошенничество, воровство, жульничество, торговля наркотиками и проституция).
3. Попытка стабилизации экономической обстановки.
 - 1996 г. Дума приняла заведомо нереалистичный бюджет, предусматривавший значительное увеличение расходов на социальные нужды.
 - Реорганизация правительства (март 1997 г.), попытки выйти из кризиса:
 - На посты вице-премьеров были назначены сторонники углубления реформ А.Б. Чубайс и Б.Е. Немцов.
 - Правительство признало невозможность выполнения бюджета.
 - Главная задача обеспечение бюджетного профицита (превышения доходов над расходами).
 - Ужесточился режим экономии на 30 % (за счет армии, культуры и образования).

II. Правительство С.В. Кириенко (март 1998 г.).

1. Программу мер по стабилизации экономики, отклонённая Думой.
2. Дефолт (17 августа 1998 г.) — отказ от обязательств по погашениям внешних и внутренних долгов страны. Прекращение государством выплат процентов по государственным казначейским обязательствам (ГКО).
3. Результат дефолта – резкий рост цен, потеря сбережений многими собственниками и рядовыми гражданами.

III. Правительство Е.М. Примакова (август 1998 г.)

1. Способ решения проблем – стабилизация экономики при помощи укрепления роли государства в экономике.
2. Несмотря на многие негативные последствия дефолт способствовал началу оздоровления экономики:
 - значительно сократился импорт,
 - повысилась конкурентоспособность российской промышленности,
 - стало выгодно вкладывать средства в отечественного товаропроизводителя.
3. Улучшились отношения правительства с Думой (принят реалистичный бюджет, учитывающий социальные интересы широких масс населения).
4. Решался вопрос реструктуризации долгов.

Попытки коррекции курса реформ

I. Правительство В.С. Черномырдина (декабрь 1992 г.).

1. Основная задача – необходимость внести поправки в политику реформ, придать ей более четкую социальную направленность.
2. Ухудшение социально-экономической обстановки.
 - Рост безработицы (1997 г. – 7 млн. человек).
 - Рост преступности и криминализация экономики.
 - Бегство капиталов из страны. (1992 — 1999 гг. вывезено свыше 155 млрд. долларов).
 - Низкий уровень иностранных капиталовложений в экономику
 - Нехватка средств на выплату зарплат.
 - Бедность (от 22 до 40 % населения жили ниже уровня бедности).
 - Рост преступности (грабежи, мошенничество, воровство, жульничество, торговля наркотиками и проституция).
3. Попытка стабилизации экономической обстановки.
 - 1996 г. Дума приняла заведомо нереалистичный бюджет, предусматривавший значительное увеличение расходов на социальные нужды.
 - Реорганизация правительства (март 1997 г.), попытки выйти из кризиса:
 - На посты вице-премьеров были назначены сторонники углубления реформ А.Б. Чубайс и Б.Е. Немцов.
 - Правительство признало невозможность выполнения бюджета.
 - Главная задача обеспечение бюджетного профицита (превышения доходов над расходами).
 - Ужесточился режим экономии на 30 % (за счет армии, культуры и образования).

II. Правительство С.В. Кириенко (март 1998 г.).

1. Программу мер по стабилизации экономики, отклонённая Думой.
2. Дефолт (17 августа 1998 г.) — отказ от обязательств по погашениям внешних и внутренних долгов страны. Прекращение государством выплат процентов по государственным казначейским обязательствам (ГКО).
3. Результат дефолта – резкий рост цен, потеря сбережений многими собственниками и рядовыми гражданами.

III. Правительство Е.М. Примакова (август 1998 г.)

1. Способ решения проблем – стабилизация экономики при помощи укрепления роли государства в экономике.
2. Несмотря на многие негативные последствия дефолт способствовал началу оздоровления экономики:
 - значительно сократился импорт,
 - повысилась конкурентоспособность российской промышленности,
 - стало выгодно вкладывать средства в отечественного товаропроизводителя.
3. Улучшились отношения правительства с Думой (принят реалистичный бюджет, учитывающий социальные интересы широких масс населения).
4. Решался вопрос реструктуризации долгов.